**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации
27 ноября 2020 года город Рубцовск
Рубцовский городской суд Алтайского края в составе:
председательствующего судьи Алонцевой О.А.,
при помощнике судьи Хусаиновой А.Н,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ФИО1а В.А. к Обществу с ограниченной ответственностью «+++» о **защите прав потребителя**,

**УСТАНОВИЛ:**

ФИО1 В.А. обратился в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «+++» (далее - ООО «+++») о **защите прав потребителя**, просил взыскать с ответчика 90798 руб. в качестве стоимости оплаченной за товар ненадлежащего качества - смартфон Apple iPhone Xs Max 6.5 64Gb Spase Grаy, неустойку за неисполнение требований о возврате денежных средств за период с 07.06.2020 по 07.07.2020 в сумме 27239,40 руб., компенсацию морального вреда в сумме 15 000 руб., штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу истца, за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требования **потребителя**, судебные расходы за подготовку искового заявления в сумме 3000 руб., а также за ведение дела в суде в сумме 15000 руб.

В обоснование требований истец указал, что 10.10.2019 приобрел у ответчика ООО «+++» сотовый телефон - смартфон Apple iPhone Xs Max 6.5, стоимостью 90798 рублей. В процессе эксплуатации телефона были выявлены его технические неисправности - постоянная потеря связи по WiFi, самопроизвольное удаление установленных приложений. 20.04.2020 истец передал ответчику данный товар с заявленной неисправностью. 27.04.2020 товар был возвращен с указанием, что произведен ремонт в виде замены камеры. Однако, о такой неисправности он не заявлял.

В процессе дальнейшей эксплуатации у данного смартфона вновь обнаружились ранее выявленные недостатки, при этом появился новый - ухудшилось качество фотографий. 18.05.2020 он вновь передал смартфон ответчику с целью возврата ему денежной суммы. 19.05.2020 смартфон был возвращен с указанием, что товар исправен и соответствует техническим характеристикам. Недостатки, по мнению истца, носят существенный характер. 26.05.2020 в адрес ответчика им подана претензия с целью досудебного урегулирования спора, однако урегулировать спор добровольно ответчик не пожелал, в связи с чем, истцом также произведен расчет неустойки за период с 07.06.2020 по 07.07.2020. Кроме того, своими действиями ответчик причинил истцу моральный вред, который истец оценил в 15000 руб. Также, ссылаясь на Закон РФ «О **защите прав потребителей**» указал, что с ответчика в его пользу подлежит взысканию штраф в размере 50% от взысканной судом суммы, а также судебные расходы.

Истец ФИО1 В.А. в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель истца Новиков М.М., в судебном заседании исковые требования также поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «+++» Павлов А.Д., действующий на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования не признал, просил в случае отказа в удовлетворении требований истца, взыскать с истца в пользу ответчика стоимость оплаченной по делу судебной экспертизы в сумме 12 500 руб.

Выслушав пояснения истца, его представителя, представителя ответчика, эксперта Золотухина В.А., исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд находит исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. [46 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#1GqVtYzoIEdN) Российской Федерации каждому гарантируется судебная **защита**его **прав**и свобод.

Отношения в области **защиты прав потребителей**регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О **защите прав потребителей**», другими федеральными законами (далее - законы) и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст. [454](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-1/statia-454/) Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с пунктом 1 статьи [4](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#TCi2ZeTeka1w) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**» продавец (исполнитель) обязан передать **потребителю**товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Пунктом 2 статьи [4](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#TCi2ZeTeka1w) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**» установлено, что при отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать **потребителю**товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В силу пункта 2 статьи [475](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-1/statia-475/) Гражданского кодекса Российской Федерации и абз. 9 преамбулы к Закону Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О **защите прав потребителей**» существенный недостаток товара (работы, услуги) - неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

В соответствии со статьей [18](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#PVHp51g3HjUJ) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**» **потребитель**в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору **вправе**: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление **потребителем**или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет **потребитель**должен возвратить товар с недостатками. При этом **потребитель вправе**потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований **потребителя**.

В отношении технически сложного товара **потребитель**в случае обнаружения в нем недостатков **вправе**отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи **потребителю**такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. 6 Перечня технически сложных товаров, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 года № 924, оборудование навигации и беспроводной связи для бытового использования, в том числе спутниковой связи, имеющее сенсорный экран и обладающее двумя и более функциями, относится к технически сложным товарам.

Статьей [503](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-2/statia-503/) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, по своему выбору **вправе**потребовать: замены недоброкачественного товара товаром надлежащего качества; соразмерного уменьшения покупной цены; незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара; возмещения расходов на устранение недостатков товара (п. 1).

В пункте 3 вышеуказанной статьи указано, что в отношении технически сложного товара покупатель **вправе**потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству (пункт 2 статьи 475).

При отказе от исполнения договора розничной купли-продажи с требованием возврата уплаченной за товар суммы покупатель по требованию продавца и за его счет должен возвратить полученный товар ненадлежащего качества (п. 5 ст. [503](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-2/statia-503/) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 6 ст. [503](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-2/statia-503/) Гражданского кодекса Российской федерации при возврате покупателю уплаченной за товар суммы продавец не **вправе**удерживать из нее сумму, на которую понизилась стоимость товара из-за полного или частичного использования товара, потери им товарного вида или подобных обстоятельств.

Согласно п.п. «б» и «в» п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**», исходя из преамбулы и п. 1 ст. [20](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#AeZ9RLGvUwgC) Закона о **защите прав потребителей**, под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 Закона, следует понимать: недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерных расходов, - недостаток, расходы на устранение которого приближены к стоимости или превышают стоимость самого товара (работы, услуги) либо выгоду, которая могла бы быть получена **потребителем**от его использования; недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерной затраты времени, - недостаток, на устранение которого затрачивается время, превышающее установленный соглашением сторон в письменной форме и ограниченный сорока пятью днями срок устранения недостатка товара, а если такой срок соглашением сторон не определен, - время, превышающее минимальный срок, объективно необходимый для устранения данного недостатка обычно применяемым способом.

Таким образом, понятие существенного недостатка является правовым и его наличие подлежит установлению судом в каждом конкретном случае исходя из установленных по делу обстоятельств.

В судебном заседании установлено, что 10.10.2019 ФИО1ым В.А. в магазине ООО «+++» в г. Рубцовске Алтайского края был приобретен сотовый телефон марки Apple iPhone Xs Max 6,5 64Gb Spase Gray, стоимостью 89 999 руб., что подтверждается материалами дела, и не оспаривалось сторонами. Факт того, что обязательства по оплате товара истцом были исполнены в полном объеме, также не оспаривался сторонами.

В ходе эксплуатации сотового телефона, ФИО1ым В.А. были обнаружены недостатки, а именно: постоянная потеря связи по WiFi, самопроизвольное удаление установленных приложений.

20.04.2020 ФИО1 В.А. сдал вышеуказанный телефон на ремонт с заявленными неисправностями.

Согласно акту выполненных работ от 27.04.2020 (л.д.8), Заказ , принятый 20.04.2020 на сервисное обслуживание, модель устройства Apple iPhone Xs Max IMEI: , заявленная неисправность: постоянно теряется связь по WiFi, самостоятельно удаляются установленные приложения. Выполненные действия: механический ремонт, замена модульных элементов. Особые отметки: обслуживание через отправку в СЦ производителя (в процессе ремонта были выполнены следующие работы: замена камеры). Оборудование возвращено 29.04.2020.

Как следует из искового заявления, в процессе дальнейшей эксплуатации у данного смартфона вновь обнаружились ранее выявленные недостатки, при этом появился новый - ухудшилось качество фотографий.

18.05.2020 истец вновь передал смартфон в ООО «+++» с целью возврата ему денежной суммы.

Как следует из акта выполненных работ от 19.05.2020 (л.д.9), выполнена диагностика смартфона, по результатам которой аппарат исправен и полностью соответствует заявленным техническим характеристикам. Телефон был возвращен истцу.

26.05.2020 ФИО1 В.А. обратился к ответчику с заявлением о возврате денежных средств в общей сумме 90 798 руб. в течение десяти дней с момента получения настоящей претензии (л.д.10-11).

На данное заявление, истцу был дан ответ, что решение об удовлетворении требований на возврат денежных средств будет принято на основании результатов проверки качества товара. Для проведения проверки качества товара, истцу необходимо было предоставить данный товар в сервисный центр (л.д.32).

В соответствии со ст. [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениям п. 3 ст. [123 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#pCeBKqg3daW5) Российской Федерации и ст. [12](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.37/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

На основании определения Рубцовского городского суда Алтайского края от 08.07.2020 по ходатайству стороны ответчика по делу была назначена судебная техническая экспертиза, проведение которой было поручено экспертам ООО «Экском».

Согласно выводам, изложенным в заключении эксперта № 52-20 от 16.09.2020, экспертом установлено, что в кассовом чеке сведения об IMEI (International Mobile Equipment Identity – международный идентификатор мобильного оборудования) отсутствуют, а указано только полное наименование смартфона и его краткие характеристики, что не позволяет однозначно его идентифицировать, как смартфон, приобретенный истцом в ООО «ДНС-Ритейл» 10.10.2019. При этом, стороны не отрицали, что экспертом исследован именно приобретенный истцом у ответчика смартфон. По результатам тестирования в исследуемом телефоне экспертом недостатков не выявлено. Нарушений **потребителем**правил пользования (эксплуатации), в том числе в результате механического или электрического повреждения, а также следов неквалифицированного вскрытия не выявлено. Смартфон соответствует, заявленным производителем характеристикам и может быть использован по своему предназначению, без каких-либо функциональных ограничений.

В ходе рассмотрения дела, по результатам проведенной экспертизы, представителем истца было заявлено ходатайство о признании экспертизы недопустимым доказательством, поскольку эксперт, по мнению истца, провел экспертизу неполно и ненадлежаще, не установил наличие либо отсутствие заявленных в исковом заявлении недостатков смартфона вследствие отсутствия у экспертного учреждения соответствующего оборудования. Кроме того, представителем истца было заявлено о том, что экспертом смартфон истца был использован в личных целях, поскольку после проведенной экспертизы истец обнаружил в телефоне фотографии квартиры эксперта, и членов его семьи.

В данной связи, в судебном заседании с применением системы видеоконференцсвязи, был опрошен эксперт Золотухин В.А., проводивший комплексную судебную техническую экспертизу в рамках настоящего дела, который дал пояснения относительно проведенной экспертизы. В том числе, эксперт пояснил, что фотографии были сделаны им в качестве исследования на предмет качества фотографий, поскольку одним из заявленных недостатков смартфона истцом указано их плохое качество. При этом, для всестороннего исследования фотографии необходимо выполнить в разной обстановке, в разное время суток. Данные действия не выходят за рамки требуемых при проведении экспертизы. Также пояснил, что экспертиза была проведена в полном объеме, по заявленным истцом требованиям.

Оценивая заключение судебной экспертизы, суд приходит к выводу о том, что данное заключение является допустимым доказательством, так как содержит подробное описание проведенных исследований, в обоснование сделанного вывода, эксперт приводит соответствующие данные из имеющихся у него в распоряжении натурных данных, полученных путем визуального осмотра, инструментального исследования, тестовой проверки объекта экспертизы, с учетом использованной при проведении исследования научной и методической литературе, в заключении указаны данные о квалификации эксперта, его образовании, стаже работы. Кроме того, эксперт является независимым по отношению к сторонам судебного процесса, был предупрежден судом об уголовной ответственности по ст. [307 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-31/statia-307/), а содержание экспертного заключения соответствует требованиям ст. [86 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-86/).

Разрешая заявленные требования, оценив представленные доказательства в соответствии со ст. [67](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-67/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе заключение судебной экспертизы, суд приходит к выводу, что ненадлежащее качество товара, на которое ссылался истец в обоснование своих требований, не установлено.

При этом, оценивая довод представителя истца о том, что заявленный истцом недостаток в виде постоянной потери связи по Wi-Fi, является самым распространенным дефектом у смартфонов Apple iPhone серии Xs и Xs Max, ссылаясь в качестве подтверждения на интернет - источники, суд находит их необоснованными, поскольку информация, представленная истцом, не является официальной информацией производителя, либо информацией его официального сайта - www.apple.com.

Основываясь на вышеприведенных нормах **права**, в совокупности с данными, имеющимися в материалах гражданского дела, содержанием экспертизы, а также на пояснения эксперта, опрошенного в судебном заседании, суд приходит к выводу, что в сотовом телефоне Apple iPhone Xs Max 6.5 64Gb Spase Grаy существенных недостатков не выявлено.

Указанное дает суду основания для отказа в удовлетворении исковых требованиях о взыскании с ответчика в пользу истца суммы, оплаченной за товар ненадлежащего качества - смартфон Apple iPhone Xs Max 6.5 64Gb Spase Grаy.

Поскольку в судебном заседании не установлено нарушения **прав**истца, как **потребителя**вследствие ненадлежащего качества товара, не имеется оснований для взыскания с ответчика в его пользу компенсации морального вреда, а также неустойки и штрафа, предусмотренных Законом Российской Федерации «О **защите прав потребителей**», поскольку данные требования производны от первоначальных о взыскании стоимости товара.

Согласно абзацу второму статьи [94](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-94/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дел, относятся, в том числе суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

В соответствии с частью 1 статьи [98](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи [96](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-96/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судом установлено, что определением суда от 08.07.2020 по делу назначена судебная техническая экспертиза. Расходы по оплате работы экспертов возложены на ответчика.

Представителем ответчика в судебном заседании представлено платежное поручение от 19.10.2020 № 96420, из которого следует, что оплата за указанную экспертизу произведена стороной ответчика в сумме 12 500 руб., указанные расходы ответчик просит взыскать с истца.

Поскольку в удовлетворении исковых требований истца отказано в полном объеме, расходы по проведению указанной экспертизы в сумме 12 500 руб. подлежат взысканию с истца в пользу ООО «ДНС-Ритейл».

Руководствуясь ст.ст. [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[199](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований ФИО1а В.А. к Обществу с ограниченной ответственностью «+++» о **защите прав потребителя**отказать в полном объеме.

Взыскать с ФИО1а В.А. в пользу Общества с ограниченной ответственностью «+++» расходы по оплате экспертизы в сумме 12 500 руб.

Решение может быть обжаловано в Алтайский краевой суд путем подачи апелляционной жалобы через Рубцовский городской суд в течение месяца со дня вынесения решения суда в окончательной форме.

Председательствующий О.А. Алонцева